

ACADEMIA RESTAURACIÓN
ESTUDIOS DE PARASHÁ

PARASHÁ 1 - BERESHIT

ALIYAH 6 - SHISHI

Bereshit 4:23-5:24

Venganza, continuidad de la zera y halacha con Elohim

Documento académico para publicación · www.academiarestauracion.org

1. Identificación y verificación del rango

Parashá: Bereshit — rango total Bereshit 1:1-6:8.

Aliyah: 6 — Shishi.

Rango verificado: Bereshit 4:23-5:24. La Tabla Maestra sitúa Chamishi en 4:19-22, Shishi en 4:23-5:24 y Shevii en 5:25-6:8. El Maftir permanece como metadato estructural: 6:5-8.

Haftará asignada: Yeshayahu 42:5-43:10.

Brit Chadasha asignado: Yahanan 1:1-18.

Fuente estructural: tabla_maestra_54_parashot_aliyot_maftir. Fuente bíblica: Las Escrituras de Restauración del Nombre Verdadero.

2. Objetivo

Examinar cómo Shishi articula tres movimientos: la intensificación verbal de la violencia en Lemech, la continuidad de la zera mediante Shet y Enosh, y la extensa Toldot de Ahdahm culminando en la singular halacha de Chanoch con Elohim. El análisis distingue rigurosamente entre lo que el texto declara, las relaciones internas, las inferencias razonables y aquello que no puede demostrarse con las fuentes autorizadas.

3. Contexto anterior, interno y posterior

3.1 Contexto anterior inmediato: Bereshit 4:19-22

Chamishi presentó la casa de Lemech, sus dos mujeres —Adah y Tzilah— y una diversificación de actividades humanas: vida en tiendas y ganado, música instrumental y trabajo de bronce/hierro. Shishi comienza con las mismas Adah y Tzilah como destinatarias de un discurso de Lemech sobre muerte y venganza. La continuidad de personajes impide separar artificialmente 4:23-24 del entorno doméstico y cultural que acaba de describirse.

Torah: Bereshit 4:19-24.

3.2 Límite posterior

La unidad se detiene en 5:24. Bereshit 5:25 inicia la siguiente Aliyah con Metushelach y la línea que llegará a Noach. Por ello, cualquier desarrollo sobre Noach, 6:1-8 o el deterioro previo al diluvio pertenece formalmente a Shevii y no se desarrolla aquí.

4. Estructura textual de Shishi

Unidad	Rango	Función narrativa
A	4:23-24	Discurso de Lemech: muerte declarada y venganza multiplicada.
B	4:25-26	Shet en lugar de Hevel; nacimiento de Enosh; invocación del Nombre de יהוה.
C	5:1-5	Libro de las Toldot de Ahdahm; creación, semejanza, bendición, Shet y primera fórmula de muerte.
D	5:6-20	Cadena genealógica con patrón repetitivo de vida, engendramiento, hijos/hijas y muerte.
E	5:21-24	Chanoch: halacha con Elohim; ruptura de la fórmula "luego murió"; Elohim lo toma.

5. Desarrollo exegetico

5.1 Bereshit 4:23-24 — De la violencia de Kayin a la voz de Lemech

Lemech dirige un discurso a Adah y Tzilah y les ordena escuchar su voz. La edición declara: “Yo maté a un hombre para mi aflicción, y a un joven para tristeza”. A continuación toma como punto de comparación la protección de Kayin y formula para sí una venganza de “setenta veces siete”. El texto enlaza así la memoria de Kayin con una nueva expresión de violencia dentro de su descendencia.

La progresión es textual: Kayin había matado a Hevel y había recibido una protección formulada en términos de siete veces; Lemech reutiliza esa referencia y la amplifica verbalmente. El pasaje no explica las circunstancias del homicidio de Lemech, la identidad de la víctima ni un proceso judicial. Convertir su discurso en legítima defensa, profecía, canto jurídico o confesión penitencial sería ir más allá de esta fuente.

Clasificación: La muerte declarada y la comparación con Kayin son TEXTO EXPLÍCITO. Hablar de una escalada retórica de venganza es INFERENCIA RAZONABLE. La causa exacta, legalidad o intención interior de Lemech es NO DEMOSTRABLE.

Torah: Bereshit 4:23-24; contexto 4:15.

5.2 Bereshit 4:25-26 — Shet, zera “en lugar de Hevel” y el Nombre

La narración vuelve de la casa de Lemech a Ahdahm y su mujer. Nace Shet, y la explicación de su nombre queda ligada a una afirmación explícita: Elohim ha otorgado zera “en lugar de Hevel”, a quien Kayin mató. El texto no borra la muerte de Hevel; la recuerda precisamente al explicar la continuidad de la descendencia.

A Shet le nace Enosh y el versículo concluye: “En este momento la gente comenzó a invocar el Nombre de יהוה”. La forma institucional y la transliteración impresa —“likro beshem Yahweh”— vinculan llamar/invocar con el Nombre. El texto afirma un comienzo colectivo de esta práctica, pero no describe rito, altar, liturgia, sacerdocio ni formula aquí un Brit.

Límite: No puede demostrarse desde 4:26 una institución cultural completa, una liturgia específica o que ningún ser humano hubiera pronunciado previamente el Nombre. Lo explícito es el comienzo de la invocación del Nombre tal como la edición lo formula.

Torah: Bereshit 4:25-26.

5.3 Bereshit 5:1-5 — Toldot, creación y semejanza

Bereshit 5 abre una nueva fórmula literaria: “Este es el libro de las Toldot de Ahdahm”. Antes de avanzar por edades y descendientes, el texto recapitula la creación de Ahdahm, la semejanza con Elohim, la creación de macho y hembra, la beracha y el nombre Ahdahm aplicado a la humanidad. La genealogía, por tanto, se introduce bajo el horizonte de la creación, no como una lista aislada de nombres.

En 5:3 Ahdahm engendra a Shet “como su propia forma, y como su propia imagen”. La cercanía inmediata entre 5:1 y 5:3 crea una relación textual entre la semejanza con Elohim y la semejanza de Shet con Ahdahm. Sin embargo, el pasaje no ofrece una teoría ontológica completa sobre cómo se transmite la imagen ni explica qué componentes de la semejanza son físicos, morales, vocacionales o espirituales.

La unidad de Ahdahm termina con una fórmula que se repetirá: suma de años y “luego murió”. La muerte, anunciada anteriormente como consecuencia de la transgresión, se convierte ahora en cadencia narrativa dentro de la genealogía.

Torah: Bereshit 5:1-5.

5.4 Bereshit 5:6-20 — El ritmo genealógico y la repetición de la muerte

Desde Shet hasta Yered, la narración repite un esquema estable: edad al engendrar al descendiente principal, años posteriores, hijos e hijas, totalidad de años y muerte. Esa regularidad hace visible simultáneamente continuidad y mortalidad: la vida prosigue por generaciones, pero cada sección concluye con la muerte del personaje.

Personaje	Edad al engendrar	Total de años	Cierre textual
Ahdahm	130 — Shet	930	“luego murió”

Shet	105 — Enosh	912	“luego murió”
Enosh	90 — Kenan	905	“luego murió”
Kenan	70 — Mahalal-El	910	“luego murió”
Mahalal-El	65 — Yered	895	“luego murió”
Yered	162 — Chanoch	962	“luego murió”
Chanoch	65 — Metushelach	365	No usa la fórmula de muerte; Elohim lo tomó

La tabla reproduce solamente los datos explícitos del pasaje. No se construye aquí una cronología absoluta, una fecha de creación ni una correlación con sistemas históricos externos. Tales cálculos excederían las fuentes autorizadas para esta Aliyah.

5.5 Bereshit 5:21-24 — Chanoch rompe el patrón

Chanoch entra en el mismo esquema genealógico, pero su sección se diferencia de las anteriores. Después de engendrar a Metushelach, la edición declara que Chanoch “tenía su halacha con Elohim” durante trescientos años. El dato se repite en 5:24: “Chanoch tenía su halacha con Elohim, y no estuvo más, porque Elohim lo tomó a él”.

La diferencia literaria es evidente: donde las unidades precedentes terminan “luego murió”, Chanoch termina con una acción atribuida a Elohim. La Torah no especifica en este punto el lugar al que fue llevado, el mecanismo del traslado ni una doctrina completa sobre el estado posterior del personaje.

El Brit autorizado aporta una aclaración posterior: Ivriim 11:5 declara que Chanoch fue trasladado para que no viera muerte, no fue hallado porque יהוה lo trasladó y, antes de ello, recibió testimonio de haber agradado a יהוה; el versículo siguiente relaciona agradar a יהוה con emunah. Esta explicación es TEXTO EXPLÍCITO en el Brit, no una deducción impuesta a Bereshit.

Torah: Bereshit 5:21-24. Brit adicional autorizado: Ivriim 11:5-6.

6. Personajes y acontecimientos

- **Lemech:** habla a Adah y Tzilah, declara haber matado y formula una venganza de setenta veces siete.
- **Adah y Tzilah:** destinatarias explícitas de la voz de Lemech; la Aliyah no registra respuesta de ellas.
- **Ahdahm y su mujer:** reciben un hijo, Shet, presentado como zera en lugar de Hevel.
- **Shet:** continúa la línea y engendra a Enosh; su nombre es explicado en la edición como “otorgado”.
- **Enosh:** su nacimiento queda asociado narrativamente con el comienzo de la invocación del Nombre de יהוה.
- **Kenan, Mahalal-El y Yered:** eslabones de la Toldot caracterizados por vida, descendencia y muerte.
- **Chanoch:** engendra a Metushelach, tiene halacha con Elohim y es tomado por Elohim.
- **Elohim / יהוה:** otorga zera, es invocado por Nombre, es el Creador recordado al abrir las Toldot y toma a Chanoch.

7. Mitzvot

Shishi no contiene una fórmula explícita de mandamiento equivalente a “ordenó”, “harás” o “no harás” dirigida como mitzvah normativa a la humanidad o a Yisrael. Lemech ordena a sus mujeres que escuchen, pero esa orden pertenece a su discurso personal y no es presentada como mitzvah de יהוה. Tampoco “invocar el Nombre” aparece aquí redactado como una orden: el texto narra que la gente comenzó a hacerlo.

Resultado: MITZVAH EXPLÍCITA EN BERESHIT 4:23-5:24: NO IDENTIFICADA.

8. Hebreo / Concordancia Strong

La Concordancia Strong fue consultada obligatoriamente. Se conserva como principal la terminología institucional de la edición bíblica. Cuando la edición imprime una forma transliterada, Strong auxilia el campo léxico; cuando no la imprime, no se adjudica una forma hebrea exacta por memoria. Por ello, algunos términos se incluyen como apoyo contextual y se marca expresamente su límite.

Término institucional	Hebreo / Strong	N.º	Sentido auxiliar	Aporte exegético	Límite
shema	שָׁמָע — shamá	H8085	oír con atención; escuchar; puede incluir obedecer	Lemech exige atención a su voz antes de su declaración de violencia.	Strong no convierte la orden de Lemech en mitzvah divina.
harago / matar	הָרָג — jarág	H2026	matar, asesinar, dar muerte	La forma “harago Kayin” de 4:25 mantiene explícita la memoria del homicidio de Hevel.	El léxico no explica motivo ni circunstancias del homicidio.
Shet	שֵׁת — Shet	H8352	“poner”; Strong lo identifica como Set, tercer hijo de Adán	Apoya la identificación nominal de Shet, presentado como sustitución/zera en lugar de Hevel.	La teología de la sustitución no puede derivarse solo del nombre.
Enosh	אֱנוֹשׁ — Enósh	H583	nombre propio; Strong lo relaciona con H582	Confirma el nombre del hijo de Shet; H582 usa el campo “mortal / hombre”.	No se impone una doctrina sobre mortalidad a partir del nombre solamente.
yikra / likro	קָרָא — cará	H7121	llamar, nombrar, proclamar, invocar	Aporta al “likro beshem Yahweh”: invocar/llamar el Nombre.	No define por sí solo rito, liturgia o sacerdocio.
shem / beshem	שֵׁם — shem	H8034	nombre; designación, fama, autoridad/carácter según contexto	Aclara la centralidad del “Nombre de יהוה” en 4:26.	Strong no autoriza simbolismos secretos del Nombre.
Toldot	תּוֹלְדוֹת — toledá	H8435	descendencia, familia, generación, historia, linaje	5:1 no inicia una lista casual, sino el “libro de las Toldot” de Ahdahm.	No determina por sí solo género literario moderno o cronología absoluta.
bidmut / semejanza	דִּמּוּת — demút	H1823	parecido, semejanza; modelo, forma	Sostiene el lenguaje de semejanza en 5:1 y ayuda a relacionarlo con 5:3.	No define exhaustivamente la naturaleza de la imagen humana.
halacha con Elohim	הָלַךְ — jalák	H1980	andar, caminar, proceder; amplio campo de uso	La edición institucional expresa la relación de Chanoch como “halacha con Elohim”.	Se usa como apoyo conceptual; la edición no imprime en 5:22-24 la forma hebrea completa.
“murió” repetido	מוֹת — mut	H4191	morir; muerte / hacer morir según forma y contexto	Auxilia el campo semántico de la fórmula genealógica de muerte.	La edición no imprime la transliteración de cada fórmula; no se adjudica morfología exacta.

9. Repeticiones, contrastes y tensiones

- **Escuchar / voz:** Lemech exige “shema mi voz”; la voz introduce una declaración de muerte y venganza.
- **Kayin / Lemech:** la protección “siete veces” de Kayin se convierte en el discurso de Lemech en “setenta veces siete”.
- **Muerte / zera:** Hevel es recordado como muerto mientras Shet es presentado como zera otorgada en su lugar.
- **Nombre:** Shet y Enosh son nombrados; 4:26 culmina con la invocación del Nombre divino; 5:1-3 vuelve a insistir en nombrar.
- **Vida / muerte:** la genealogía multiplica vida y descendencia, pero repite “luego murió”.
- **Patrón / excepción:** Chanoch comparte la estructura genealógica, pero su cierre rompe la fórmula de muerte: Elohim lo toma.
- **Semejanza:** 5:1 recuerda la semejanza de Ahdahm con Elohim; 5:3 describe a Shet en forma e imagen de Ahdahm.

10. Clasificación global de la evidencia

Clasificación	Conclusiones de Shishi
TEXTO EXPLÍCITO	Lemech declara una muerte y “setenta veces siete” de venganza; Shet es zera en lugar de Hevel; nace Enosh y comienza la invocación del Nombre de יהוה ¹ ; se abre el libro de las Toldot de Ahdahm; se repite la muerte; Chanoch tiene halacha con Elohim y Elohim lo toma.
RELACIÓN TEXTUAL	Kayin 4:15 ↔ Lemech 4:24; Hevel muerto ↔ Shet “en lugar de Hevel”; 5:1 semejanza con Elohim ↔ 5:3 semejanza de Shet con Ahdahm; fórmula de muerte ↔ excepción de Chanoch; 4:26 Nombre ↔ Yeshayahu 42:8 y 43:7.
INFERENCIA RAZONABLE	El discurso de Lemech representa una intensificación retórica de la venganza; la genealogía presenta simultáneamente continuidad de la vida y universalización narrativa de la muerte; Chanoch funciona como ruptura literaria del patrón.
NO DEMOSTRABLE	Motivo jurídico del homicidio de Lemech; identidad de su víctima; rito exacto de 4:26; mecanismo o destino espacial de Chanoch desde Bereshit solo; cronología absoluta de la humanidad; transmisión ontológica completa de la imagen; existencia de un Brit explícito en esta Aliyah.

11. Pacto, Yisrael, restauración y Maljut

11.1 Brit / pacto

La palabra Brit no aparece en Bereshit 4:23-5:24. Por tanto, denominar a esta unidad “pacto de Shet”, “pacto de Enosh” o “pacto de Chanoch” sería NO DEMOSTRABLE. La Haftará sí emplea explícitamente lenguaje de Brit: Yeshayahu 42:6 presenta al siervo/pueblo llamado, formado y dado como Brit y luz a los Goyim. Esa es una conexión posterior autorizada, no un término que deba retroinsertarse en Shishi.

Haftará: Yeshayahu 42:5-7.

11.2 Yisrael y restauración

La Haftará enlaza creación, formación, Nombre y reunión de Yisrael. Yeshayahu 43:1 presenta a יהוה como quien creó a Yaakov, formó a Yisrael, lo redimió y lo llamó por nombre. Los vv. 5-7 hablan de reunir la zera desde este y oeste y de traer a quienes llevan Su Nombre, a quienes יהוה formó e hizo. Este lenguaje produce una relación clara con los ejes de Shishi —Toldot, zera, nombre, formación— sin identificar a la línea de Shet con Yisrael.

Haftará: Yeshayahu 43:1, 5-7, 10.

11.3 El Nombre

Bereshit 4:26 afirma que se comenzó a invocar el Nombre de יהוה. La Haftará declara: “Yo soy יהוה, este es Mi Nombre” y, en 43:7, habla de quienes llevan Su Nombre. La relación es textual y directa en torno al Nombre; no autoriza reconstruir una liturgia antigua ni atribuir a Enosh el contenido completo de la vocación de Yisrael.

Haftará: Yeshayahu 42:8; 43:7.

11.4 Maljut

La Aliyah no contiene el término Maljut. Una conexión posterior aparece, sin embargo, en las palabras de יהושע: inmediatamente después de ordenar perdonar “setenta veces siete”, Mattityahu 18:23 introduce una parábola diciendo que el malchut ha shamayim es semejante a un melej que hace cuentas con sus siervos. Así, dentro del Brit, la misma expresión numérica que en Lemech acompaña venganza queda situada por יהושע en un contexto de perdón, rachamim, cuentas y Maljut.

La coincidencia verbal “setenta veces siete” es RELACIÓN TEXTUAL. Interpretar que יהושע está realizando deliberadamente una inversión consciente de Lemech —venganza convertida en perdón— es una INFERENCIA RAZONABLE, pero Mattityahu no declara expresamente “estoy citando a Lemech”.

Brit adicional autorizado: Mattityahu 18:21-35.

12. Brit Chadasha asignado y יהושע — Yeshúa HaMashíaj

12.1 Yahanan 1: creación, chayim y filiación

El Brit asignado comienza en Bereshit y nombra explícitamente a יהושע: todas las cosas fueron hechas por Él y en Él estaba la chayim. Esta afirmación sitúa al MashiYach dentro del mismo horizonte creador que Bereshit 5:1 vuelve a recordar al abrir las Toldot de Ahdahm.

Yahanan 1:12-13 añade otro contraste pertinente: quienes reciben a יהושע reciben potestad de llegar a ser hijos de יהוה, y este nacimiento es descrito como no proveniente de dahm, voluntad de carne o voluntad de hombre, sino de יהוה. Frente a la genealogía humana de Bereshit 5, Yahanan presenta una filiación definida por la acción de יהוה. La relación es textual-temática; Yahanan no afirma que esté comentando cada nombre de la Toldot.

Brit asignado: Yahanan 1:1-4, 9-18.

12.2 “Setenta veces siete”: Lemech y יהושע

La conexión mesiánica más llamativa de Shishi no exige una tipología de personajes. Lemech dice “setenta veces siete” en un discurso de venganza; יהושע usa exactamente la misma expresión al responder a Kepha sobre cuántas veces perdonar al hermano. Luego desarrolla una parábola del malchut centrada en deuda, perdón y rachamim.

TEXTO EXPLÍCITO EN BERESHIT: Lemech vincula “setenta veces siete” con venganza.

TEXTO EXPLÍCITO EN EL BRIT: יהושע vincula “setenta veces siete” con perdón al hermano y con una enseñanza sobre el malchut ha shamayim.

RELACIÓN TEXTUAL: La expresión numérica es idéntica en las dos fuentes autorizadas.

INFERENCIA RAZONABLE: El contraste venganza/perdón puede leerse como inversión ética dentro del desarrollo bíblico.

LÍMITE: Mattityahu no identifica explícitamente su frase como cita de Bereshit 4:24; por tanto, la intención intertextual consciente no debe declararse como hecho.

Torah: Bereshit 4:24. Brit adicional autorizado: Mattityahu 18:21-23.

12.3 Chanoch en el Brit

Ivriim 11:5-6 interpreta de manera explícita el cierre singular de Chanoch: fue trasladado para no ver muerte, agradó a יהוה y el contexto inmediato lo relaciona con emunah. Esta conexión ayuda a comprender 5:24 sin inventar el destino geográfico de Chanoch ni convertirlo automáticamente en tipo de יהושע.

Conexión tipológica Chanoch = יהושע: NO DEMOSTRABLE CON LAS FUENTES AUTORIZADAS.

13. Límites exegéticos / No demostrable

- **Lemech:** no se puede establecer la identidad de los muertos, la causa del conflicto o la legitimidad jurídica de su acción.
- **“Setenta veces siete”:** no se debe convertir automáticamente en cálculo cronológico ni afirmar que Mattityahu declara una cita de Lemech.
- **4:26:** no se puede reconstruir altar, sacerdocio, liturgia o denominación religiosa específica.
- **Toldot:** no autoriza por sí sola una fecha absoluta para la creación o una cronología científica/histórica completa.
- **Imagen/ semejanza:** el texto no define exhaustivamente cómo se transmite ni todos sus componentes.
- **Chanoch:** Bereshit no especifica destino espacial ni mecanismo; Ivriim afirma traslado y ausencia de muerte, pero no proporciona una geografía del traslado.
- **Brit:** no existe fórmula explícita de pacto en 4:23-5:24.
- **Tipología mesiánica:** ninguno de los personajes de la genealogía es identificado en estas fuentes como tipo directo de יהושע.

14. Aplicación — TEXTO → COMPRENSIÓN → PRINCIPIO → APLICACIÓN

TEXTO	COMPRENSIÓN	PRINCIPIO	APLICACIÓN
4:23-24	La violencia puede convertirse en discurso de autoexaltación y venganza multiplicada.	La continuidad de un agravio no legitima una escalada ilimitada.	Rechazar la lógica de amplificar ofensa con ofensa y contrastarla con la enseñanza de perdón de יהושע.
4:25-26	La muerte de Hevel permanece en memoria, pero la zera continúa y el Nombre de יהוה es invocado.	La pérdida no impide que el relato siga bajo la acción de Elohim.	Reconocer continuidad y dependencia de יהוה sin convertir el dolor en especulación doctrinal.
5:1-20	La genealogía conserva memoria de creación y descendencia, pero repite la muerte.	La vida humana es recibida, generacional y mortal.	Leer las genealogías como teología narrativa, no como relleno ni como permiso para cálculos no autorizados.
5:21-24	Chanoch vive en halacha con Elohim y rompe la fórmula ordinaria de muerte.	La relación con Elohim constituye el rasgo distintivo que el texto destaca.	Orientar la halacha a agradecer a יהוה, según la aclaración posterior de Ivriim sobre emunah.

15. Preguntas de estudio

1. ¿Qué cambia entre la protección de Kayin en 4:15 y la formulación de Lemech en 4:24?
2. ¿Por qué el texto conserva la memoria de Hevel precisamente al explicar el nacimiento de Shet?
3. ¿Qué afirma realmente 4:26 sobre el Nombre de יהוה y qué detalles no proporciona?
4. ¿Qué función cumple la recapitulación de creación y semejanza al inicio de Bereshit 5?
5. ¿Cómo opera la repetición “luego murió” dentro de la estructura genealógica?
6. ¿Qué elementos hacen que la sección de Chanoch sea distinta de las anteriores?
7. ¿Qué añade Ivriim 11:5-6 que Bereshit 5:24 no explica por sí solo?
8. ¿Cómo debe clasificarse la relación entre el “setenta veces siete” de Lemech y el de יהושע?
9. ¿Qué relación puede demostrarse entre invocar/llevar el Nombre y la Haftará de Yeshayahu?
10. ¿Qué conclusiones deben permanecer como NO DEMOSTRABLES para proteger la integridad del estudio?

16. Síntesis

Shishi une violencia, continuidad, mortalidad y comunión con Elohim. Lemech abre la unidad reutilizando la memoria de Kayin para formular una venganza de “setenta veces siete”. Después, la narración desplaza el foco hacia Shet, zera otorgada en lugar de Hevel, y hacia Enosh, cuyo nacimiento queda asociado con el comienzo de la invocación del Nombre de יהוה. Bereshit 5 organiza la continuidad humana bajo las Toldot de Ahdahm, vuelve al lenguaje de creación y semejanza y establece un ritmo reiterado de vida, descendencia y muerte. Chanoch interrumpe ese ritmo: tiene halacha con Elohim y Elohim lo toma.

La Haftará conecta de manera demostrable creación, formación, Nombre, zera y restauración de Yisrael, pero no identifica a la línea de Shet con Yisrael. Yahanan sitúa a יהושע en el horizonte de Bereshit, creación y chayim, y distingue la filiación que procede de יהוה de la generación meramente humana. Mattityahu ofrece una relación textual excepcional: la misma fórmula “setenta veces siete” que Lemech relaciona con venganza es utilizada por יהושע al enseñar perdón y Maljut. Ivriim, por su parte, explica explícitamente que Chanoch fue trasladado por emunah y agradó a יהוה.

17. Conclusión

El centro teológico de Shishi no es una genealogía mecánica, sino la tensión entre continuidad de la zera y permanencia de la muerte, entre la voz humana que multiplica venganza y el Nombre de יהוה que comienza a ser invocado, y entre el patrón “luego murió” y la singular halacha de Chanoch con Elohim. La Aliyah obliga a conservar ambos lados: la humanidad continúa, pero no ha vencido la muerte; la violencia se intensifica, pero la invocación del Nombre aparece; la genealogía repite mortalidad, pero Chanoch introduce una excepción atribuida a Elohim.

Las conexiones mesiánicas se mantienen proporcionales a la evidencia. Yahanan afirma de manera explícita que todas las cosas fueron hechas por יהושע y que en Él está la chayim. Mattityahu coloca “setenta veces siete” en boca de יהושע para enseñar perdón y lo vincula inmediatamente con el malchut ha shamayim. Donde la fuente no declara una tipología, el estudio no la inventa. Así, el texto conduce desde la violencia y la muerte hacia una pregunta mayor que será desarrollada progresivamente por las Escrituras autorizadas: cómo la vida, el Nombre, la emunah y la restauración se articulan bajo la acción de יהוה y en relación con יהושע HaMashíaj.

18. Fuentes autorizadas utilizadas

- Tabla Maestra de las 54 Parashot — delimitación de Bereshit, Aliyot, Maftir, Haftará y Brit Chadasha.
- Las Escrituras de Restauración del Nombre Verdadero — TORÁH: Bereshit 4:19-5:25, con estudio exclusivo de 4:23-5:24.
- Las Escrituras de Restauración del Nombre Verdadero — Niviim: Yeshayahu 42:5-43:10.
- Las Escrituras de Restauración del Nombre Verdadero — Escritos de los Netsarim: Yahanan 1:1-18; conexión adicional Mattityahu 18:21-35.
- Las Escrituras de Restauración del Nombre Verdadero — Al Remanente Creyente de Yisrael: Ivriim 11:5-6.
- Concordancia Strong — material gratuito: H8085, H2026, H8352, H583/H582, H7121, H8034, H8435, H1823, H1980 y H4191.

19. Control de calidad editorial

- ✓ Rango Shishi verificado: Bereshit 4:23-5:24.
- ✓ Texto base y contexto verificados exclusivamente en la Fuente bíblica autorizada.
- ✓ Personajes, acontecimientos, repeticiones, tensiones y ausencia de mitzvah explícita revisados.
- ✓ Concordancia Strong consultada y usada con límites explícitos.
- ✓ Evidencia clasificada en TEXTO EXPLÍCITO / RELACIÓN TEXTUAL / INFERENCIA RAZONABLE / NO DEMOSTRABLE.
- ✓ Haftará, Brit, Yisrael, restauración, Maljut y יהושע examinados solo donde las fuentes permiten conexión.
- ✓ No se utilizaron Internet, comentarios, otras Biblias, literatura rabínica ni bibliografía externa.
- ✓ Conclusiones y aplicación mantienen el orden TEXTO → COMPRENSIÓN → PRINCIPIO → APLICACIÓN.